

Datum: U Zagrebu, dana 11.03.2025. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

Na posl. broj: P-25/2025

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa iza ODRŽAVANJE STROJEVA d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Karlovcu, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 58664533443, koju zastupa stečajni upravitelj Marko Plavetić iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 54955106285;

Tuženik: BRODOSPLIT d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB: 18556905592, zastupano po predsjedniku uprave Tomislavu Debeljaku, koje zastupaju odvjetnik Jakov Mamić, odvjetnik Jerko Grgić i odvjetnica Martina Vinter iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Banjavčičeva 22;

VPS: 29.309,38 EUR

Radi: isplate

Naš broj: DB 25/007

Predaja: e-Komunikacijom sudu

ODGOVOR NA TUŽBU

2x, punomoć

tuženika

I. Obavještava se sud da je tuženik opunomoćio odvjetnika Jerka Grgića, odvjetnika Jakova Mamića i odvjetnicu Martinu Vinter iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničkog društva d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Banjavčičeva 22, da ga zastupaju te u prilogu ovog odgovora na tužbu dostavlja sudu odvjetničku punomoć temeljem koje su navedeni odvjetnici ovlašteni za zastupanje tuženika. S obzirom na navedeno, predlaže se sudu da sva pismena ubuduće dostavlja izravno navedenim punomoćnicima.

DOKAZ: Punomoć za zastupanje od 03.03.2025. godine

II. Dana 11.02.2025. godine tuženik je zaprimio tužbu tužitelja od 22.01.2025. godine radi isplate novčanog potraživanja u iznosu od 220.831,53 kn / 29.303,38 EUR. Tuženik ovime u otvorenom roku postavljenom od suda, i to u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka tužbe, a sve temeljem članka 284. i 285. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/2022, 114/2022, 155/2023 dalje: ZPP), podnosi odgovor na gore navedenu tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te ističe kako je ista u cijelosti neosnovana i to iz razloga kako slijedi.

III. Tuženik prvenstveno osporava kako osnovu tako i visinu utuženog potraživanja tužitelja, kao i druge navode iz tužbe, a sve iz razloga kako slijedi.

MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničko društvo d.o.o.

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu

Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

UPRAVA ODVJETNIČKOG DRUŠTVA

Jakov Mamić, odvjetnik

Jerko Grgić, odvjetnik

Martina Vinter, odvjetnica

Banjavčičeva 22

10000 Zagreb, Hrvatska

T +385 1 5566 566

F +385 1 4577 414

E office@mamic-grgic.hr

W odmgv.hr

OIB / PIN 80965217093

MBS 080978255

IBAN HR72 2340 0091 1107 3041 3

Privredna banka Zagreb d.d.

SWIFT PBZGHR2X

IV. Prije svega se ističe kako se tužba temelji isključivo na navodu kako je tuženik sam **prijavio** postojanje utuženog potraživanja u spomenutom iznosu od 220.831,53 kn / 29.303,38 EUR, i to na način da je predmetni dug sam dužnik, ovdje tuženik naveo u svojem popisu imovine i obveza sastavljenom u svrhu podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Predmetni predstečajni postupak vodio se nad dužnikom, ovdje tuženikom, pred naslovnim sudom pod posl. brojem St-273/2022, a isti je u međuvremenu obustavljen rješenjem ovoga suda od dana 01.08.2022. godine.

Nad tuženikom je prede naslovnim sudom proveden prethodni stečajni postupak pod posl. brojem St-655/2022 te koji je obustavljen rješenjem od 23.03.2023. godine jer je sud utvrdio da na taj dan tuženik u očevidniku FINA-e nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Ovime se prije svega ističe kako je neosnovan i paušalan navod tužitelja da je u predstečajnom postupku St-273/2022 prijavljena tražbina tužitelja. Stečajni zakon (N.N. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24, dalje: SZ) u članku 36. uređuje prijavu tražbina na način da svaki vjerovnik sam prijavljuje svoju tražbinu te da će prijave tražbine podnesene nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti. Dakle, obzirom da tužitelj nije u navedenom postupku podnio prijavu tražbine, predmetna tražbina nije prijavljena u tom predstečajnom postupku. Drugim riječima, da je navedeni predstečajni postupak nastavljen i dovršen sklapanjem predstečajnog sporazuma ova tražbina tužitelja uopće ne bi bila navedena u istome.

Stoga se osporava da bi tuženik prijavio i priznao postojanje navedene tražbine.

DOKAZ: Uvid u spis

V. Osim spomenutog navoda, tužitelj nije niti obrazložio priložio bilo kakvu ispravu iz koje proizlazi osnova predmetnog potraživanja. Naime, iz priložene dokumentacije ne može se točno utvrditi predmet obveze, a posljedično stoga nikako nije moguće utvrditi osnovu niti osnovanost utuženog potraživanja jer isto nije specificirano odnosno nije jasno naznačeno na što se odnosi. Isto tako, tuženik u svojim poslovnim knjigama na današnji dan nema evidentirano dugovanje prema tužitelju u utuženom iznosu od 220.831,53 kn / 29.303,38 EUR.

DOKAZ: Uvid u spis

VI. Nadalje, tuženik ovime, opreza radi ističe i prigovor zastare tužiteljevog potraživanja.

DOKAZ: Uvid u spis

VII. Slijedom svega iznesenoga, a budući da je u potpunosti razvidno da je tužbeni zahtjev neosnovan, predlaže se naslovnom sudu da nakon provedene rasprave odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan u cijelosti te istoga obveže na naknadu prouzročenog parničnog troška zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

Tuženik traži naknadu troška sastava odgovora na tužbu, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	29.309,38 EUR
broj bodova:	250

Sastav odgovora na tužbu prema Tbr. 7.1., 8.1. , 46. i 54.	
250b x 2,00 EUR	500,00 EUR
25% PDV-a	125,00 EUR
UKUPNO:	625,00 EUR

BRODOSPLIT d.d.
koje zastupa: